

**Uchwała Nr XLVI/267/14  
Rady Gminy Gilowice  
z dnia 30 października 2014 r.**

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Joachima Pajonk i Erny Pajonk do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Gilowice z dnia 25 września 2014 roku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 w zw. z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

**Rada Gminy Gilowice u c h w a l a, co następuje:**

**§ 1**

Uznać wezwanie Joachima Pajonk i Erny Pajonk do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Gilowice z dnia 25 września 2014 roku, doręczoną tut. Urzędowi w dniu 29 września 2014 roku, poprzez zmianę Uchwały Rady Gminy Gilowice z dnia 29 sierpnia 2014 roku Nr XLIV/261/14 - **za bezzasadne**.

**§ 2**

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia wezwania stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Gilowice.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**

**Jan Małysiak**



**Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr XLVI/267/14  
Rady Gminy Gilowice  
z dnia 30 października 2014 r.**

Joachim i Erna Pajonk w treści wezwania z dnia 25 września 2014 roku, data wpływu do Biura Rady Gminy w dniu 29 września 2014 roku, wezwali Radę Gminy Gilowice do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę Uchwały nr XLIV/261/14 Rady Gminy Gilowice z dnia 29 sierpnia 2014 roku. W treści wezwania wzywający podnieśli, iż uzasadnienie ww. uchwały narusza przepisy ustawy o drogach publicznych, kodeksu cywilnego, jak również ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne.

Tak sformułowane wezwanie jest całkowicie bezzasadne, stąd też nie może zostać uwzględnione. Wskazać w pierwszej kolejności należy, iż przepis art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. Nr 594 z późn. zm.) daje możliwość zaskarżenia do sądu administracyjnego uchwały podjętej przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej przez każdego, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone taką uchwałą – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia. W nauce prawa i orzecznictwie pojęcie „interes prawny” jest rozumiane jako powiązanie normatywne indywidualnych praw i obowiązków (tzw. sytuacji prawnej) skarżącego, wynikających z norm prawa przedmiotowego - z jednej strony, z zaskarżonym aktem - z drugiej. W niniejszej sprawie treść kwestionowanej przez wzywających uchwały Rady Gminy Gilowice nie narusza w żaden sposób interesu prawnego lub uprawnienia wzywających. Brak zatem interesu prawnego wzywających dyskwalifikuje ich legitymację skargową w niniejszej sprawie.

Należy również wskazać, iż domniemanie o którym mowa w treści art. 339 kodeksu cywilnego zakłada, że osoba która faktycznie włada rzeczą, jest jej posiadaczem samoistnym. Natomiast samoistne posiadanie rzeczy dotyczy wyłącznie stanu faktycznego i nie jest tożsame z tytułem prawnym do rzeczy. Powtórzyć zatem należy za uzasadnieniem do Uchwały Nr NLIV/261/14 z dnia 29 sierpnia 2014 roku, iż dopiero tytuł prawny do rzeczy, tj. prawo własności do gruntów po których droga przebiega jest konieczną przesłanką do skutecznego podjęcia uchwały o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych Stwierdzenie to wynika wprost z przepisu art. 2a ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zm.), zgodnie z którym drogi



wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy. Należy także zaznaczyć, że skarga z dnia 15 lipca 2014 roku na bezczynność Wójta Gminy Gilowice dotyczyła wyłącznie utrzymania drogi publicznej tj. drogi gminnej stanowiącej działkę ewidencyjną o numerze 2534 położoną w Gilowicach. W związku zaś z faktem, iż ww. droga nie ma charakteru drogi publicznej, żądanie wzywających oparte na treści art. 19 oraz art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zm.) nie mogło zostać uwzględnione. Natomiast w treści wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 25 września 2014 roku wzywający zmodyfikowali swoje żądanie powołując się na treść art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zm.). W tym względzie należy wskazać, iż Gmina Gilowice właściwie wykonuje obowiązki zarządcy drogi wewnętrznej, których weryfikacja nie może odbywać się równie restrykcyjnie jak to ma miejsce w stosunku do dróg publicznych. Natomiast obecny kształt przedmiotowej drogi wynika z braku jej użytkowania. Gmina zobowiązana jest w pierwszej kolejności do utrzymania w dobrym stanie technicznym dróg publicznych, w tym gminnych służących ogółowi mieszkańców Gminy Gilowice. Uczynienie zadość żądaniu wzywających służyłoby wyłącznie zaspokojeniu ich partykularnych interesów i wiązałoby się z znacznym obciążeniem budżetu Gminy Gilowice. Co więcej Gmina Gilowice nie posiada zabezpieczonych środków finansowych w bieżącym budżecie na wykonanie prac, których domagają się wzywający.

Nie sposób także doszukać się naruszenia przez Radę Gminy Gilowice art. 20 ust. 2 pkt. 1 oraz 51 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 193 poz. 1287 z późn. zm.), w szczególności, iż wzywający nie podają w treści uzasadnienia wezwania z dnia 25 września 2014 roku na czym naruszenie Rady Gminy Gilowice miałoby polegać. Nadmienić należy na marginesie, iż art. 51 powyższej ustawy z dniem 12 lipca 2014 roku przestał obowiązywać z uwagi na fakt jego wykreślenia.

Biorąc zatem powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że nie doszło do naruszenia prawa przez Radę Gminy Gilowice wobec podjęcia Uchwały nr XLIV/261/14 z dnia 29 sierpnia 2014 roku.

**Przewodniczący Rady**

**Jan Małysiak**