

Gilowice, 08 października 2021 r.

GMINA GILOWICE
ZP.271.2.2021
ul. Krakowska 40
34-322 GILOWICE
pow. żywiecki - woj. śląskie
NIP 553-249-29-28

Zamawiający:

Gmina Gilowice
ul. Krakowska 40
34-322 Gilowice

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn. „*Termomodernizacja budynku gminnego - Zespołu Szkół w Gilowicach INSTALACJA ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII - Zakup i montaż instalacji fotowoltaicznej*”

Na podstawie z art. 253 ust. 2, w związku z art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą Zamawiający **Gmina Gilowice, informuje** o dokonany wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykonawcach których oferty zostały odrzucone.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 8 ofert.

I. Zestawienie złożonych ofert.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały złożone	Cena brutto (PLN)	Udzielona gwarancja	Uwagi
1	SOMERGY Tomasz Kawa, ul. Rozwojowa 28B, 33 – 100 Tarnów	307 459,41 zł	72 m-ce	brak
2	EPG Sp. z o.o., ul. Mikołaja Reja 13/15 lok. 216, 81 – 874 Sopot	276 135,00 zł	72 m-ce	Wykonawca w formularzu oferty podał cenę zł brutto cyfrowo: 276 135,00 natomiast słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć tysięcy pięćset złotych

3	Usługi Remontowo – Budowlane i Ślusarsko – Spawalnicze Stanisław Oczkowski, ul. Piotra Skargi 12, 34 – 300 Żywiec	392 985,00 zł	72 m -ce	brak
4	Kwartz Sp z. o.o., Żelazna 59, 00 – 848 Warszawa	273 220,00 zł	72 m-ce	Brak
5	MINUTOR Energia Spółka Akcyjna, ul. Mikołowska 29, 41 – 400 Mysłowice	335 790,00 zł	72 m-ce	brak
6	Solsafe Obrót Energią Sp. z o.o., ul. Aleja Armii Krajowej 220, 43 – 300 Bielsko - Biała	289 666,66 zł	72 m-ce	brak
7	Ecoliber Sapeta S. i Wspólnicy sp. J, ul. Stanowa 1450, 34 - 381 Radziechowy	382 800,00 zł	72 m-ce	brak
8	Genner Sp. z o.o., ul. Grudniowa 44, 26 – 600 Radom	301 350,00 zł	72 m-ce	brak

II. Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały złożone	Cena brutto (PLN)	Udzielona gwarancja	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium		Łączna punktacja
				Kryterium cena 60 %	Kryterium udzielona gwarancja 40 %	
1	SOMERGY Tomasz Kawa, ul. Rozwojowa 28B, 33 – 100 Tarnów	307 459,41 zł	72 m-ce	53,00	40	93,00
2	EPG Sp. z o.o., ul. Mikołaja Reja 13/15 lok. 216, 81 – 874 Sopot	276 135,00 zł	72 m-ce	Oferta odrzucona		
3	Usługi Remontowo – Budowlane i Ślusarsko –	392 985,00 zł	72 m -ce	42,00	40	82,00

	Spawalnice Stanisław Oczkowski, ul. Piotra Skargi 12, 34 – 300 Żywiec					
4	Kwartz Sp z. o.o., Żelazna 59, 00 – 848 Warszawa	273 220,00 zł	72 m-ce	60	40	100
5	MINUTOR Energia Spółka Akcyjna, ul. Mikołowska 29, 41 – 400 Mysłowice	335 790,00 zł	72 m-ce	49,00	40	89,00
6	Solsafe Obrót Energią Sp. z o.o., ul. Aleja Armii Krajowej 220, 43 – 300 Bielsko - Biała	289 666,66 zł	72 m-ce	56,00	40	96,00
7	Ecoliber Sapeta S. i Wspólnicy sp. J, ul. Stanowa 1450, 34 - 381 Radziechowy	382 800,00 zł	72 m-ce	43,00	40	83,00
8	Genner Sp. z o.o., ul. Grudniowa 44, 26 – 600 Radom	301 350,00 zł	72 m-ce	55,00	40	95,00

III. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający Gmina Gilowice informuje, że oferta firmy **EPG Sp. z o.o., ul. Mikołaja Reja 13/15 lok. 216, 81 – 874 Sopot** została odrzucona.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 218 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.),

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w formularzu oferty wskazał dwie różne ceny podając cenne oferty brutto liczbowo **276 135,00 zł** natomiast w rubryce kwota oferty brutto słownie wykonawca wpisał kwotę **dwieście siedemdziesiąt sześć tysięcy pięćset złotych**. Wykonawca złożył zatem dwie oferty w jednym postępowaniu, co skutkuje odrzuceniem oferty jako niezgodnej z przepisami ustawy PZP, a błąd taki nie może być potraktowany jako omyłka pisarska. Z treści ofert nie wynikały żadne dane, które pozwoliłyby na uznanie, że doszło do omyłki, która mogłaby zostać poprawiona, ani też dane pozwalające na jednoznaczne ustalenie, która z cen jest ceną prawidłową.

Powyższe uzasadnienie zostało oparte na wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2021 r. KIO 1040/21

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), jeżeli miał lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów w/w ustawy.

WÓJT
Onesj
Krzysztof Krzesiński