

ZP.271.1.2020

numer pisma

Do Wykonawców,

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr 529466-N-2020 na: **Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Zamawiającego.**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIENIU POSTĘPOWANIA

w zakresie:

Część I: Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Zamawiającego,

Część II: Ubezpieczenie pojazdów Zamawiającego,

Część III: Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków członków ochotniczej straży pożarnej.

Działając na podstawie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 1843), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania Nr 529466-N-2020 na: **Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Zamawiającego w zakresie: Część I: Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Zamawiającego, Część II: Ubezpieczenie pojazdów Zamawiającego, Część III: Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków członków ochotniczej straży pożarnej.** Niniejsze postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.


Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu zostało złożonych sześć ofert. W dniu 23 kwietnia 2020 r. o godz. 13.10 zamawiający dokonał otwarcia 5 ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający nie miał możliwości otwarcia szóstej oferty – Balcia Insurance SE, gdyż podczas próby jej odszyfrowania w aplikacji do rozszyfrowania ofert pojawił się komunikat „Brak plików spełniających kryteria odszyfrowania”. W informacji z otwarcia ofert zamawiający poinformował o pięciu złożonych i otwartych ofertach. Nie wskazał szóstej, wyżej wymienionej oferty, której nie mógł odszyfrować.

Uzasadnienie prawne: art. 86 ust. 2 i 5 w związku z art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 Ustawy.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „Publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert. (...) Brak podania do publicznej wiadomości - odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86

ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego" (wyrok z dnia 4 lipca 2016 r., KIO 1069/16).

Ponadto, jak wskazuje w opinii prawnej Urząd Zamówień Publicznych „realizacja obowiązku przestrzegania zasady jawności i przejrzystości postępowania (art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 8 ust. 1 ustawy PZP) wymaga również, aby zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścić na stronie internetowej informacje nie tylko dotyczące firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie (art. 86 ust. 5 PZP), ale także informacje dotyczące przesłanych plików, z których treścią podczas czynności otwarcia ofert nie był w stanie się zapoznać" (*Sposób postępowania z ofertą elektroniczną, z którą zamawiający nie jest w stanie się zapoznać*, Informator Urzędu Zamówień Publicznych, nr 3/2019, s. 21).

WOJT

Krzysztof Okrzesik